



Netzbasierte Informationssysteme **Indexing und Filtering**

Prof. Dr.-Ing. Robert Tolksdorf
Freie Universität Berlin
Institut für Informatik
Netzbasierte Informationssysteme
mailto: tolk@inf.fu-berlin.de
<http://www.robert-tolksdorf.de>

Inhalt

- Information Retrieval
- Indexerstellung
- Multimedia Indexing
- Collaborative Filtering



Information Retrieval

V. Gudivada, V. Raghavan, W. Grosky and R. Kasanagottu.
Information retrieval on the World Wide Web. IEEE Internet
Computing, 1(5), pp. 58-69, September / October 1997.

Michael W. Berry and Murray Browne: Understanding
Search Engines: Mathematical Modelling and Text Retrieval.
1999. Siam.

- Aufgabe des Information Retrievals:

Technologien bereitstellen, die für eine Anfrage relevante Dokumente aus einer Sammlung von Dokumenten heraussuchen
- Dokumente werden üblicherweise so vorverarbeitet und repräsentiert dass Anfragen einfach zu beantworten sind
- Bei Suchmaschinen üblich:
 - Volltextindex gesammelter Seiten erstellen
 - Anfragen an den Volltextindex weiterleiten
 - Ergebnisse ordnen
 - Verweise auf Ursprungsdokumente an Nutzer ausliefern

Problemstellung

- Information Retrieval:
 - Dokumentensammlung vorhanden
 - Nutzer führen Suchen durch
 - Wollen Untermenge der Dokumente als Ergebnisse
- Im Gegensatz zu Datenbanken:
 - Daten nicht präzise strukturiert
 - Anfragen nicht präzise strukturiert
- *Indexing* ist Erstellung einer Dokumentenrepräsentation durch Zuordnung von Beschreibungstermen
- Auf Basis dieser Terme wird Relevanz eines Dokuments für eine Anfrage bestimmt

Terme in IR

- Zwei Arten von Termen in IR
- *Objektive* Terme:
 - Außerhalb des eigentlichen Inhalts
 - Beispiele: Autorennamen, URL etc.
 - Einfach und klar zuzuordnen
- *Nichtobjektive* Terme / *Inhaltsterme*:
 - Beschreiben Informationen des Dokumenteninhalts
 - Schwierig zuzuordnen
 - Hauptaufgabe des Indexing

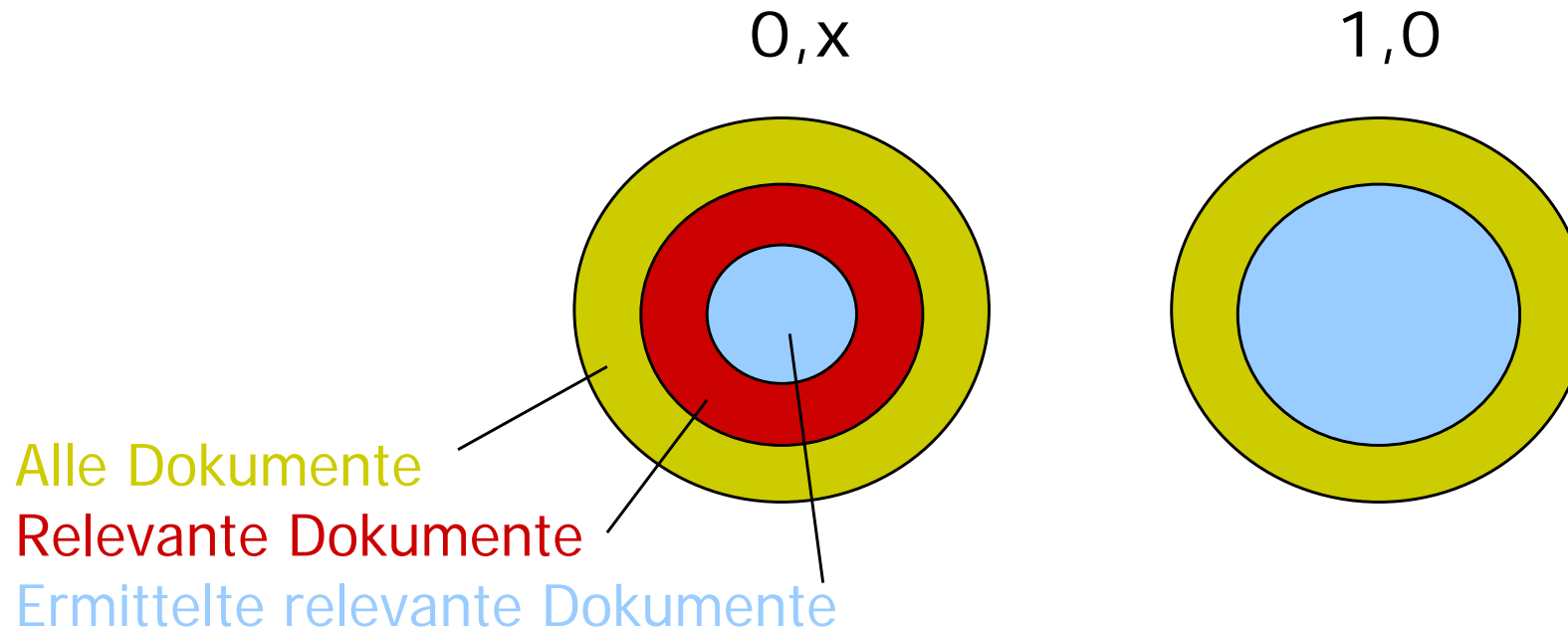
Masse für Termzuordnung

- *Indexing exhaustivity (Erfassungsgrad):*
 - Grad zu dem Inhalt durch Indexing erfasst wird
 - Hohe Ausschöpfung: Viele Terme zugeordnet
 - Geringe Ausschöpfung: Weniger Terme zugeordnet
- *Term specificity (Detailgrad):*
 - „Breite“ der Terme beim Indexen
 - Breite Terme erfassen viele relevante und viele irrelevante Dokumente bei einer Anfrage
 - „Enge“ Terme erfassen weniger Dokumente und viele relevante nicht
- Fahrzeug Auto
- PKW BWM

Recall und Precision

- *Recall (Nachweisquote):*
Wie gut findet das System relevante Dokument wieder?

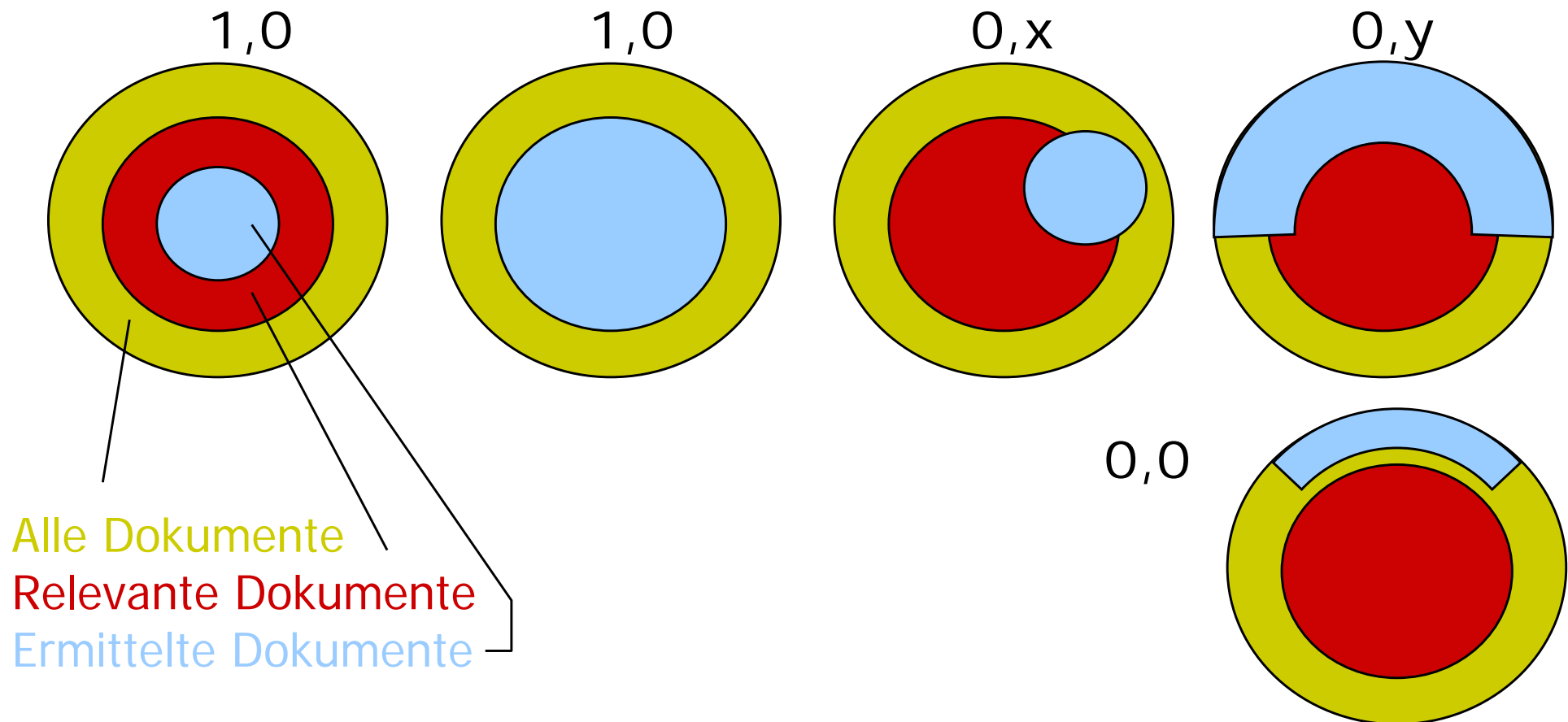
$$\text{recall} = \frac{\text{Anzahl ermittelte relevante Dokumente}}{\text{Anzahl relevante Dokumente}}$$



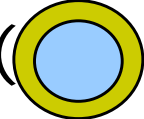
Recall und Precision

- Precision (Präzision)*: Wie gut ist die Antwortmenge

$$\text{precision} = \frac{\text{Anzahl ermittelte relevante Dokumente}}{\text{Anzahl ermittelte Dokumente}}$$



Idealmasse

- Ziel Recall und Precision bei 1 ()
- Spezifische Terme →
höhere Precision, niedrigeres Recall
- Unspezifische Terme →
höheres Recall, niedrigere Precision
- Effizienz/Performance eines IR Modells durch Precision auf unterschiedlichen Recall Levels gemessen:
„Precision ist x bei 30% Recall, y bei 50% Recall“
- Messung basiert immer auf fester Dokumentenmenge mit händischer Relevanzbewertung
 - TREC Testsätze, <http://trec.nist.gov/>

- Vier Eigenschaften
 - Repräsentation von Dokumenten und Anfragen
 - Feststellung der Relevanz eines Dokuments zu einer Anfrage
 - Ordnung der Ergebnismenge
 - Beachtung von Relevanz-Feedback durch Nutzer
- Vier Klassen von Modellen
 - Mengentheoretisch
 - Algebraisch
 - Stochastisch
 - Mischformen

Dokumentenrepräsentation

- Menge der Terme $T = \{t_1, \dots, t_n\}$
- Jedes Dokument d_j wird durch einen Vektor repräsentiert:
 $d_j = (w_{1,j}, \dots, w_{n,j})$
- $w_{i,j}$ ist ein Gewicht für den Term t_i im Dokument d_j
- Gesamtmenge der Dokumente ist D
- Ähnlichkeitsmaß sim beschreibt Ähnlichkeit eines Dokuments mit einer Anfrage

- Dokumente als Vektor von Indextermen repräsentiert
 - wahr wenn Term im Dokument vorhanden, falsch sonst
 - Gewichte $w_{i,j}$ also 0 oder 1
 - verstanden als Boolesche Variablen
- Anfragen als Boolesche Ausdrücke
 - Terme sind Anfragen
 - $(q_1 \text{ AND } q_2)$, $(q_1 \text{ OR } q_2)$, $(\neg q_1)$ sind Anfragen
- Dokument ist relevant, wenn Anfrageausdruck belegt mit Dokumentenrepräsentation wahr ergibt
- Ähnlichkeitsmaß ist also auch boolsch

- $T = (\text{„heute“}, \text{„ist“}, \text{„dienstag“}, \text{„vorlesung“}, \text{„nicht“})$
- Dokumente d_1 : „heute ist dienstag“, d_2 : „heute ist vorlesung“, d_3 : „dienstag ist vorlesung“

	heute	ist	dienstag	vorlesung	nicht
d_1	1	1	1	0	0
d_2	1	1	0	1	0
d_3	0	1	1	1	0

	ist	dienstag AND vorlesung	heute OR dienstag	NOT vorlesung
d_1	1	0	1	1
d_2	1	0	1	0
d_3	1	1	1	0

- Performance eher schlecht
 - Recall ist niedrig:
Durch Fehlen eines einzigen Terms gelten Dokumente als irrelevant
- Keine Ordnung in Ergebnissen möglich
- Wenig intuitive Antworten
(ein einziger fehlender Term führt zu Irrelevanz)

Disjunktive Normalform DNF

- Anfrageterm lässt sich auch als Vektor darstellen
- q: nicht UND (heute ODER diensttag)

	heute	ist	dienstag	vorlesung	nicht
	1	0	1	0	1
ODER	0	0	1	0	1
ODER	1	0	0	0	1

- d_4 : „heute am diensttag ist die vorlesung nicht“
ist genauso bewertet wie
- d_5 : „heute ist die vorlesung nicht“
- Intuitiv aber ähnlicher der Anfrage

Coordinate Match

- Ähnlichkeitsmaß aus Anzahl der Übereinstimmungen

$$\text{sim}(d_j, q) = \sum_{i=1}^n w_{i,j} * p_i$$

- $\text{sim}(d_4, q) = 3 > \text{sim}(d_5, q) = 2$

Fuzzy Mengen Modell

- Gleiches Vorgehen wie beim Booleschen Retrieval
- Operatoren entsprechend umdefiniert
- Vergleichbar schlechte Unterscheidungsmöglichkeiten

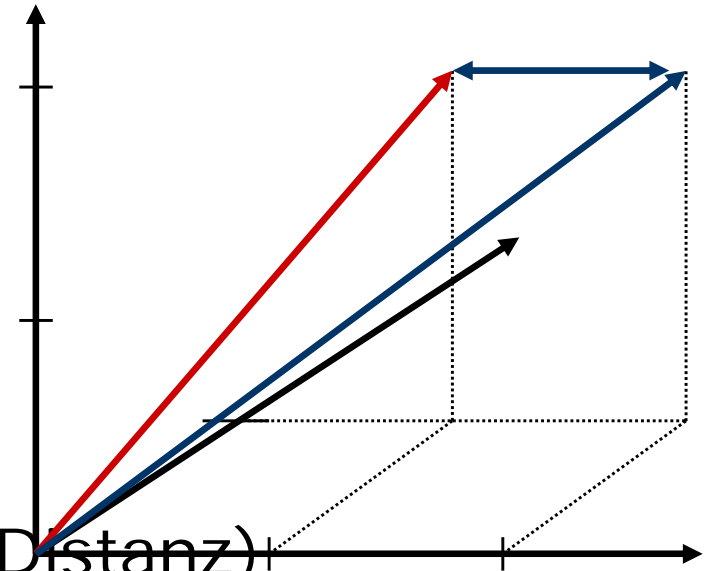
- Mengentheoretische Modelle gut zu implementieren
 - geringe Platzbedarf für Dokumentenrepräsentation
 - geringer Rechenbedarf beim Indexing
 - geringer Rechenbedarf beim Ordnen

Algebraisch / Vector Space Modell

- Dokumente und Anfragen repräsentiert durch Vector in einem n-dimensionalen Raum
- Dimensionen durch Terme gegeben
- Gewichtet und normalisiert
- Relevanz durch Ähnlichkeitsmaß von Anfrage und Dokument gegeben und geordnet
- Sehr einfaches Modell
- Ausdrucksmächtigkeit boolscher Ausdrücke nicht vorhanden

Ähnlichkeit im Vektorraum

- $d_j = (w_{1,j}, \dots, w_{n,j})$ als Dokument
- $q = (q_1, \dots, q_n)$ ist Anfrage
- Terme sind gewichtet
- d_j und q sind Punkte in einem n -dimensionalen Raum
- Ähnlichkeitsmaß als Abstand zwischen den Punkten (Euklidische Distanz)



$$sim(d_j, q) = \sqrt{\sum |w_{i,j} - q_i|}$$

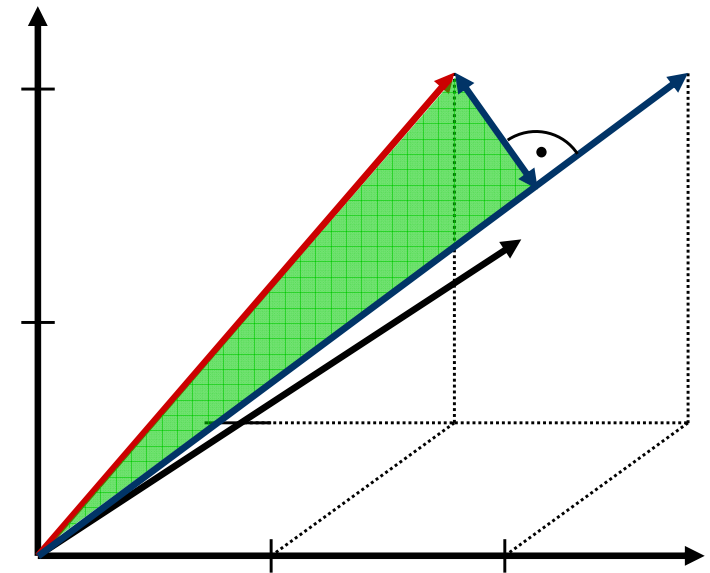
- Problem: Je mehr Terme, je größer der Abstand
- Dokumente haben mehr Terme als Anfragen
- Abstand immer groß
 - Zusätzliche Terme im Dokument „ziehen“ Punkt weiter weg
 - Häufige Terme „ziehen“ den Punkt weiter weg

Ähnlichkeit im Vektorraum

- Skalarprodukt als Ähnlichkeitsmaß:

$$\text{sim}(d_j, q) =$$

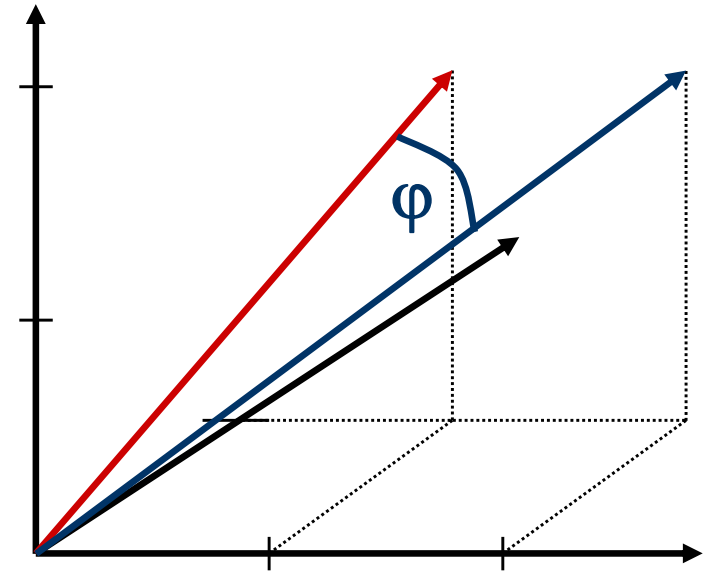
$$w_{1,j} * q_1 + \dots + w_{n,j} * q_n$$



- Problem: Je mehr Terme, je größer der Vektor, je größer das Skalarprodukt
 - Zusätzliche Terme im Dokument „ziehen“ Vektor weiter weg

Ähnlichkeit im Vektorraum

- Cosinusmaß: Nimmt Unterschied der Richtung der Vektoren, also den Winkel zwischen Dokument und Anfrage



$$\begin{aligned}
 \cos\varphi * |d_j| * |q| &= w_{1,j} * q_1 + \dots + w_{n,j} * q_n \\
 \text{sim}(d_j, q) &= \cos\varphi \\
 &= \frac{d_j \bullet q}{|d_j| * |q|} \\
 &= \frac{\sum w_{i,j} * q_i}{\sqrt{\sum w_{i,j}^2} * \sqrt{\sum q_i^2}}
 \end{aligned}$$

Termgewichtung

- Woher kommt die Gewichtung der Terme bei der Dokumentenrepräsentation?
 - Manuell: Nicht skalierbar, nicht objektiv
 - Automatisch: Heuristik, kein Verstehen des Inhalts

Automatische Gewichtung

- *Termfrequenz*: Ein in einem Dokument häufiger Term ist charakteristischer als ein seltener Term
 tf_{ij} : Häufigkeit von Term T_j im Dokument i
- Führt zu hohem Recall
- Leicht zu beeinflussende Dokumentenbewertung:
Wiederholung eines Wortes
- *Document frequency (Dokumentenfrequenz)*:
Seltener Term ist für eine Dokument charakteristisch in dem er häufig auftritt
- df_j : Anzahl des Auftretens von T_j in N Dokumenten
- *Inverse document frequency*:
Wie stark ist T_j charakteristisch
- $idf_j = \log(N/df_j)$
- auch: $idf_j = \log(df_{\max}/df_j)$ und andere

Automatische Gewichtung

- *tfidf* Regel:
Anzahl des Vorkommens eines Terms gewichtet mit
dessen Charakterisierungsfähigkeit
 $w_{ij} = tf_{ij} * \log(N/df_j)$
- Es existieren sehr viele weitere
Gewichtungsmöglichkeiten
- Gewichtung wählen
 - für Dokumentenvektoren
 - für Anfragevektoren

Probabilistische Modelle

- Vectorspace-Modell:
 - Dimensionen sind orthogonal
 - Dimensionen sind unabhängig
 - Ähnlichkeitsabstand frei gewählt
- Für jeden Term wird Wahrscheinlichkeit bestimmt
 - N Dokumente, R sind relevant, R_t enthalten t, t kommt in f_t Dokumenten vor
 - $\text{pr}[t \in D_j \mid D_j \text{ relevant}] = R_t/R$
 - $\text{pr}[t \in D_j \mid D_j \text{ irrelevant}] = (f_t - R_t)/(N - R)$

$$w_t = \log \frac{R_t / (R - R_t)}{(f_t - R_t) / (N - f_t - (R - r_t))}$$

- $w_i < 0$: Auftreten von Term i zeigt Relevanz des Dokuments an
- $w_i > 0$: Auftreten von Term i zeigt Irrelevanz des Dokuments an

Relevanz-Feedback

- Nutzer verfeinern Anfrage nach und nach
- Relevanz-Feedback: Nutzer bewerten Ergebnisgüte
- Genutzt um Performance zu verbessern

- Two-Level feedback:
Ergebnisdokument ist relevant oder nicht relevant
- Multi-Level feedback:
 - Ergebnisdokument ist relevant, etwas relevant, irrelevant
 - Ergebnisdokument ist mehr/weniger relevant als anderes Dokument

Relevanz-Feedback

- Verwendung des Feedbacks:
 - Modifikation der Anfragerepräsentation
 - Modifikation der Dokumentenrepräsentation
- Annahme: Relevante Dokumente sind ähnlich

- Änderung der Term-Gewichte
 - Addieren der Vektoren relevanter Dokumente
 - Subtrahieren der Vektoren irrelevanter Dokumente
 - Liefert mehr Dokumente, die den relevanten Dokumenten ähnlich sind
- Query Expansion
 - Hinzufügen weiterer Terme aus der Menge der relevanten Dokumente zur Anfrage
 - Sortiert nach diversen Massen
- Query Splitting
 - Falls relevante Dokumente inhomogen sind oder irrelevante Dokumente verstreut auftreten
 - Gruppen ähnlicher Dokumente aus relevanten bilden
 - Je Gruppe mit Änderung der Term-Gewichte oder Query Expansion arbeiten

- Anpassen der Vektoren der als relevant bewerteten Dokumente in Richtung Anfragevektor
- Anpassen der Vektoren der als irrelevant bewerteten Dokumente vom Anfragevektor weg
- „user oriented clustering“
- Einzelne Bewertung darf nicht zu stark beeinflussen



Indexerstellung

Porter, M.F., 1980, An algorithm for suffix stripping,
Program, **14**(3) :130-137

Manuelles Indexieren

- Indexierer ordnen Dokumente per Hand in Kategorien ein oder bestimmen Indexterme

Service	Editoren	Kategorien	Links...	Datum
Open Directory	36000	361000	2.6 million	04/01
LookSmart	200	200000	2.5 million	08/01
Yahoo	>100	n/a	1.5 to 1.8 million	8/00
[http://www.searchenginewatch.com/reports/directories.html]				

- Yahoo: In „beste“ Kategorie einordnen
- National Library of Medicine: Einordnung in so viele Kategorien des Medical Subject Headings (MeSH) Katalogs wie möglich
- Skalierungsproblem
- Spezialisierung als Ausweg

Automatisches Indexieren

- Notwendig wegen Web-Größe
 - Crawling
 - Indexing
 - Anfragemanagement

Normalisierung

- Dokumentenvorbereitung
 - Verarbeiten und Entfernen von HTML
 - Ermittlung indexierungsrelevanter Informationen
 - alt Attribut bei
 - <meta>-Tags
 - lang Attribut
 - ...
 - Umgang mit Zeichenkodierungen
 - Entitäten expandieren
 - Interpunktion entfernen
- Aufteilen in Token
- Stop words entfernen
- Stemming

Limerik Beispiel

```

<html>
<body>
<p>There once was a searcher
  named Hanna<br>
Who needed some info on
  manna.<br>
She put "rye" and "wheat" in her
  query<br>
Along with "potato" or
  "cranbeery," <br>
But no mention of "sourdough" or
  "banana".</p>
<p>
Instead of rye,&nbsp;&nbsp;&nbsp;cranberry,
  or wheat,<br>
The results had more spiritual
  meat.<br>
So Hanna was not pleased,<br>
Nor was her hunger eased,<br>
`Cause she was looking for
  something to eat.</p>
</body></html>

```

There once was a searcher named
 Hanna
 Who needed some info on manna
 She put rye and wheat in her
 query
 Along with potato or cranbeery
 But no mention of sourdough or
 banana

 Instead of rye cranberry or wheat
 The results had more spiritual
 meat
 So Hanna was not pleased
 Nor was her hunger eased
 Cause she was looking for
 something to eat

Stop words

- Nicht alle Worte sind für den Inhalt eines Dokuments entscheidend
(idf so gering, dass sich ihre Weiterverarbeitung nicht lohnt)
- Diese *stop words* werden aus dem Dokument entfernt
- Übrig bleiben *content words*

Englischsprachige Stop-Worte

a a's able about above according accordingly across actually after
 afterwards again against ain't all allow allows almost alone along
 already also although always am among amongst an and another any
 anybody anyhow anyone anything anyway anyways anywhere apart
 appear appreciate appropriate are aren't around as aside ask asking
 associated at available away awfully b be became because become
 becomes becoming been before beforehand behind being believe below
 beside besides best better between beyond both brief but by c c'mon
 c's came can can't cannot cant cause causes certain certainly changes
 clearly co com come comes concerning consequently consider
 considering contain containing contains corresponding could couldn't
 course currently d definitely described despite did didn't different do
 does doesn't doing don't done down downwards during e each edu eg
 eight either else elsewhere enough entirely especially et etc even ever
 every everybody everyone everything everywhere ex exactly example
 except f far few fifth first five followed following follows for former
 formerly forth four from further furthermore g get gets getting given
 gives go goes going gone got gotten greetings h had hadn't happens

Ca. 570 Worte

hardly has hasn't have haven't having he he's hello help hence her here
 here's hereafter hereby herein hereupon hers herself hi him himself his
 hither hopefully how howbeit however i i'd i'll i'm i've ie if ignored
 immediate in inasmuch inc indeed indicate indicated indicates inner
 insofar instead into inward is isn't it it'd it'll it's its itself j just k keep
 keeps kept know knows known l last lately later latter latterly least less
 lest let let's like liked likely little look looking looks ltd m mainly many
 may maybe me mean meanwhile merely might more moreover most
 mostly much must my myself n name namely nd near nearly necessary
 need needs neither never nevertheless new next nine no nobody non
 none noone nor normally not nothing novel now nowhere o obviously of
 off often oh ok okay old on once one ones only onto or other others
 otherwise ought our ours ourselves out outside over overall own p
 particular particularly per perhaps placed please plus possible
 presumably probably provides q que quite qv r rather rd re really
 reasonably regarding regardless regards relatively respectively right s
 said same saw say saying says second secondly see seeing seem
 seemed seeming seems seen self selves sensible sent serious

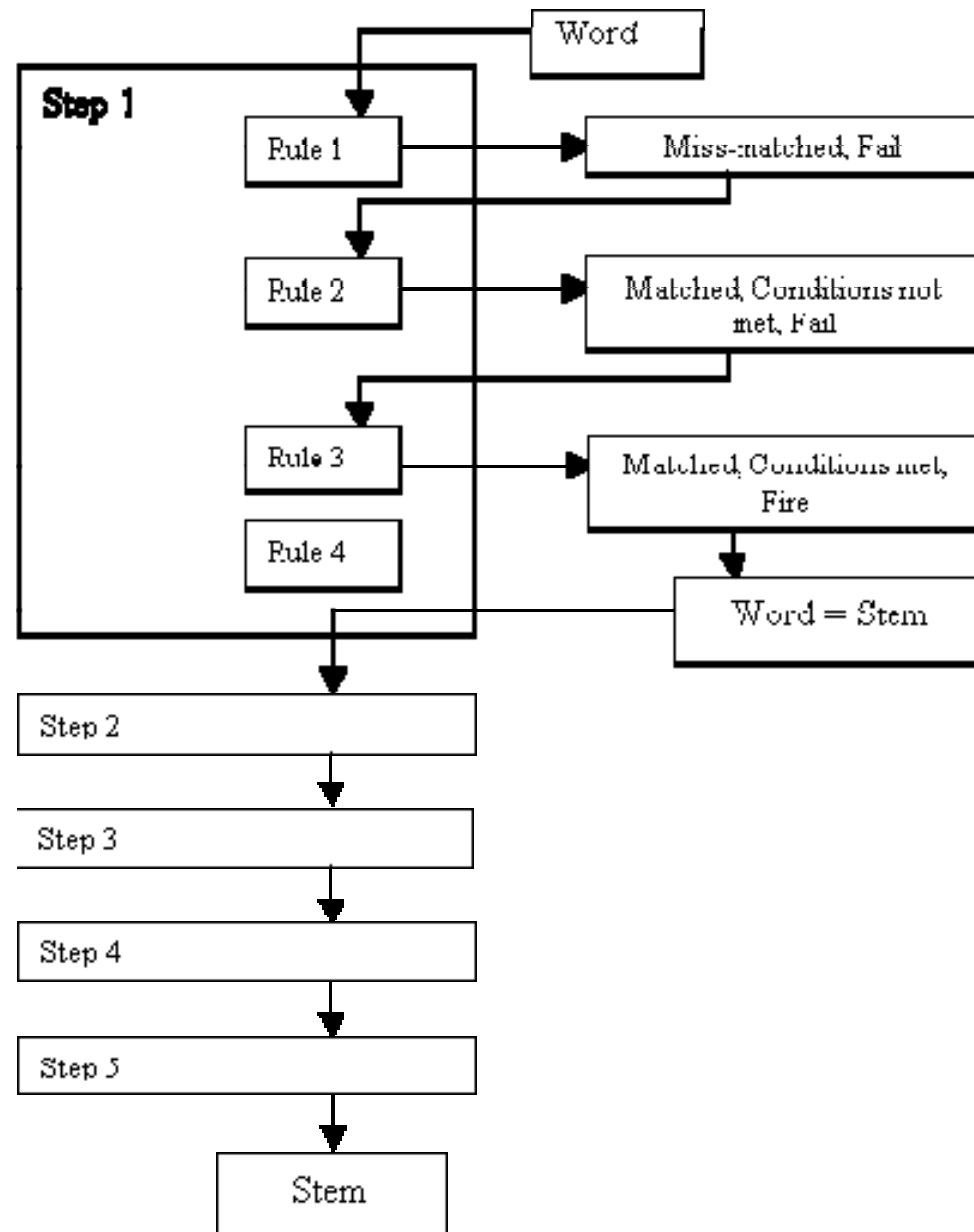
<ftp://ftp.cs.cornell.edu/pub/smart/english.stop>

seriously seven several shall she should shouldn't since six so some
somebody somehow someone something sometime sometimes
somewhat somewhere soon sorry specified specify specifying still sub
such sup sure t t's take taken tell tends th than thank thanks thanx that
that's thats the their theirs them themselves then thence there there's
thereafter thereby therefore therein theres thereupon these they they'd
they'll they're they've think third this thorough thoroughly those though
three through throughout thru thus to together too took toward towards
tried tries truly try trying twice two u un under unfortunately unless
unlikely until unto up upon us use used useful uses using usually uucp v
value various very via viz vs w want wants was wasn't way we we'd
we'll we're we've welcome well went were weren't what what's
whatever when whence whenever where where's whereafter whereas
whereby wherein whereupon wherever whether which while whither
who who's whoever whole whom whose why will willing wish with within
without won't wonder would would wouldn't x y yes yet you you'd you'll
you're you've your yours yourself yourselves z zero

Stemming

- Varianten des gleichen Worts können auf einen Term, den Wortstamm abgebildet werden:
- Beauty, beautiful, beautify -> beaut
- Notwendig *Stemming*
- Sprachabhängig

- Meistbenutzt: Porter Stemmer
- Definition plus Implementierungen bei <http://www.tartarus.org/~martin/PorterStemmer/>



Definitionen

- Liste C = ccc... aus Konsonanten
- Liste V = vvv... aus Vokalen
- Jedes Wort: CVCV...C, CVCV...V, VCVC...C, VCVC...V
- [C]VCVC ... [V] , [x]: Optional
- [C](VC){m}[V], (x){m}: x in m Wiederholungen
- m: „measure“ des Worts

m=0	TR, EE, TREE, Y, BY
m=1	TROUBLE, OATS, TREES, IVY
m=2	TROUBLES, PRIVATE, OATEN, ORRERY

- Regeln: (condition) S1 -> S2
(m > 1) EMENT ->

Regeln für ersten Schritt

- 1a:

SSES -> SS

IES -> I

SS -> SS

S ->

caresses -> caress

ponies -> poni

ties -> ti

caress -> caress

cats -> cat

- 1b:

(m>0) EED -> EE

✘ (*v*) ED ->

✘ (*v*) ING ->

feed -> feed

agreed -> agree

plastered -> plaster

bled -> bled

motoring -> motor

sing -> sing

Regeln für ersten Schritt

- Zusätzlich nach Erfolg mit Regeln ✖:

AT -> ATE	confl at(ed) -> confl ate
BL -> BLE	troubl (ed) -> troubl e
IZ -> IZE	si z(ed) -> si ze
(*d and not (*L or *S or *Z)) -> single letter	
	hopp(i ng) -> hop
	tann(ed) -> tan
	fal l (i ng) -> fal l
	hi ss(i ng) -> hi ss
	fi zz(ed) -> fi zz
(m=1 and *o) -> E	fai l (i ng) -> fai l
	fi l (i ng) -> fi l e

- 1c:

(*v*) Y -> I	happy -> happi
	sky -> sky

Regeln für zweiten Schritt

- 2:

(m>0) ATIONAL	->	ATE	rel ati onal	->	rel ate
(m>0) TIONAL	->	TION	condi ti onal	->	condi ti on
			rati onal	->	rati onal
(m>0) ENCI	->	ENCE	val enci	->	val ence
(m>0) ANCI	->	ANCE	hesi tanci	->	hesi tance
(m>0) IZER	->	IZE	di gi ti zer	->	di gi ti ze
(m>0) ABLI	->	ABLE	conformabl i	->	conformabl e
(m>0) ALLI	->	AL	radi cal I i	->	radi cal
(m>0) ENTLI	->	ENT	di fferentI i	->	di fferent
(m>0) ELI	->	E	vi I el i	->	vi I e
(m>0) OUSLI	->	OUS	anal ogousl i	->	anal ogous
(m>0) IZATION	->	IZE	vi etnami zati on	->	vi etnami ze
(m>0) ATION	->	ATE	predi cati on	->	predi cate
(m>0) ATOR	->	ATE	operator	->	operate
(m>0) ALISM	->	AL	feudal i sm	->	feudal
(m>0) IVENESS	->	IVE	deci si veness	->	deci si ve
(m>0) FULNESS	->	FUL	hopeful ness	->	hopeful
(m>0) OUSNESS	->	OUS	cal l ousness	->	cal l ous
(m>0) ALITI	->	AL	formal i ti	->	formal
(m>0) IVITI	->	IVE	sensi ti vi ti	->	sensi ti ve
(m>0) BILITI	->	BLE	sensi bi I i ti	->	sensi bl e

Regeln für dritten Schritt

- 3:

(m>0) ICATE ->	IC	tripli cate	->	tripli c
(m>0) ATIVE ->		formati ve	->	form
(m>0) ALIZE ->	AL	formal i ze	->	formal
(m>0) ICITI ->	IC	el ectri ci ti	->	el ectri c
(m>0) ICAL ->	IC	el ectri cal	->	el ectri c
(m>0) FUL ->		hopeful	->	hope
(m>0) NESS ->		goodness	->	good

Regeln für vierten Schritt

- 4:

(m>1) AL	->	revi val	->	revi v
(m>1) ANCE	->	al lowance	->	al low
(m>1) ENCE	->	i nference	->	i nfer
(m>1) ER	->	ai rl i ner	->	ai rl i n
(m>1) IC	->	gyroscopi c	->	gyroscop
(m>1) ABLE	->	adj ustabl e	->	adj ust
(m>1) I BLE	->	defensi bl e	->	defens
(m>1) ANT	->	i rri tant	->	i rri t
(m>1) EMENT	->	repl acement	->	repl ac
(m>1) MENT	->	adj ustment	->	adj ust
(m>1) ENT	->	dependent	->	depend
(m>1 and (*S or *T)) ION	->	adopti on	->	adopt
(m>1) OU	->	homol ogou	->	homol og
(m>1) I SM	->	communi sm	->	commun
(m>1) ATE	->	acti vate	->	acti v
(m>1) ITI	->	angul ari ti	->	angul ar
(m>1) OUS	->	homol ogous	->	homol og
(m>1) IVE	->	effecti ve	->	effect
(m>1) IZE	->	bowdl eri ze	->	bowdl er

Regeln für fünften Schritt

- 5a:

(m>1) E	->	probate	->	probat
		rate	->	rate
(m=1 and not *o) E	->	cease	->	ceas

- 5b:

(m > 1 and *d and *L)	->	single letter		
		control l	->	control
		rol l	->	rol l

- Test mit 10000 Worten

Worte reduziert in Schritt 1	3597
Worte reduziert in Schritt 2	766
Worte reduziert in Schritt 3	327
Worte reduziert in Schritt 4	2424
Worte reduziert in Schritt 5	1373
Worte nicht reduziert	3650

- Rest von 6370 Worten -> Vokabular um 1/3 reduziert

Beispiel in 10 Dokumenten aufgeteilt

1. There once was a searcher named Hanna
2. Who needed some info on manna
3. She put rye and wheat in her query
4. Along with potato or cranbeery
5. But no mention of sourdough or banana
6. Instead of rye cranberry or wheat
7. The results had more spiritual meat
8. So Hanna was not pleased
9. Nor was her hunger eased
10. Cause she was looking for something to eat

- Nach Stopword-Entfernung:

Dokument	Terme
1	searcher, Hanna
2	manna
3	rye, wheat, query
4	potato, cranbeery
5	sourdough, banana
6	rye, cranberry, wheat
7	spiritual, meat
8	Hanna
9	hunger
10	-

Termliste für Dokumentenmenge / Dictionary

Term	Global/Document frequency
banana	1
cranb	2
Hanna	2
hunger	1
manna	1
meat	1
potato	1
query	1
rye	2
sourdough	1
spiritual	1
wheat	2

Inversion list

- Invertierte Liste der Dokumente
- Gibt an, wo in welchen Dokumenten ein Term vorkommt
- Format hier: (Dokument, Position)
- Verschiedene Optionen für die Repräsentation

Term	Fundstellen
banana	(5,7)
cranb	(4,5); (6,4)
Hanna	(1,7); 8,2)
hunger	(9,4)
manna	(2,6)
meat	(7,6)
potato	(4,3)
query	(3,8)
rye	(3,3); (6,3)
sourdough	(5,5)
spiritual	(7,5)
wheat	(3,5); (6,6)



Multimedia Indexing

Erling Wold, Thorn Blum, Douglas Keislar and James Wheaton. Content-Based Classification, Search, and Retrieval of Audio. *IEEE Multimedia* 3(3), 27-36.

Multimedia Indexing

- Große Anteile der im Netz verfügbaren Informationen sind kein Text und können nicht in einem *Volltextindex* gespeichert werden
- Beispiele:
 - Bilder – Fotos, Zeichnungen
 - Audio – Musik, Sprache
 - Video – Filme, Nachrichten
- Oftmals ist Information in mehreren Medien verteilt
 - Beispiel: Nachrichten, Bild und Ton
- Problem
 - Ermittlung von Indextermen
 - Entwurf von Ähnlichkeitsmaßen
- Unser Beispiel: Audio

Audioanfragen

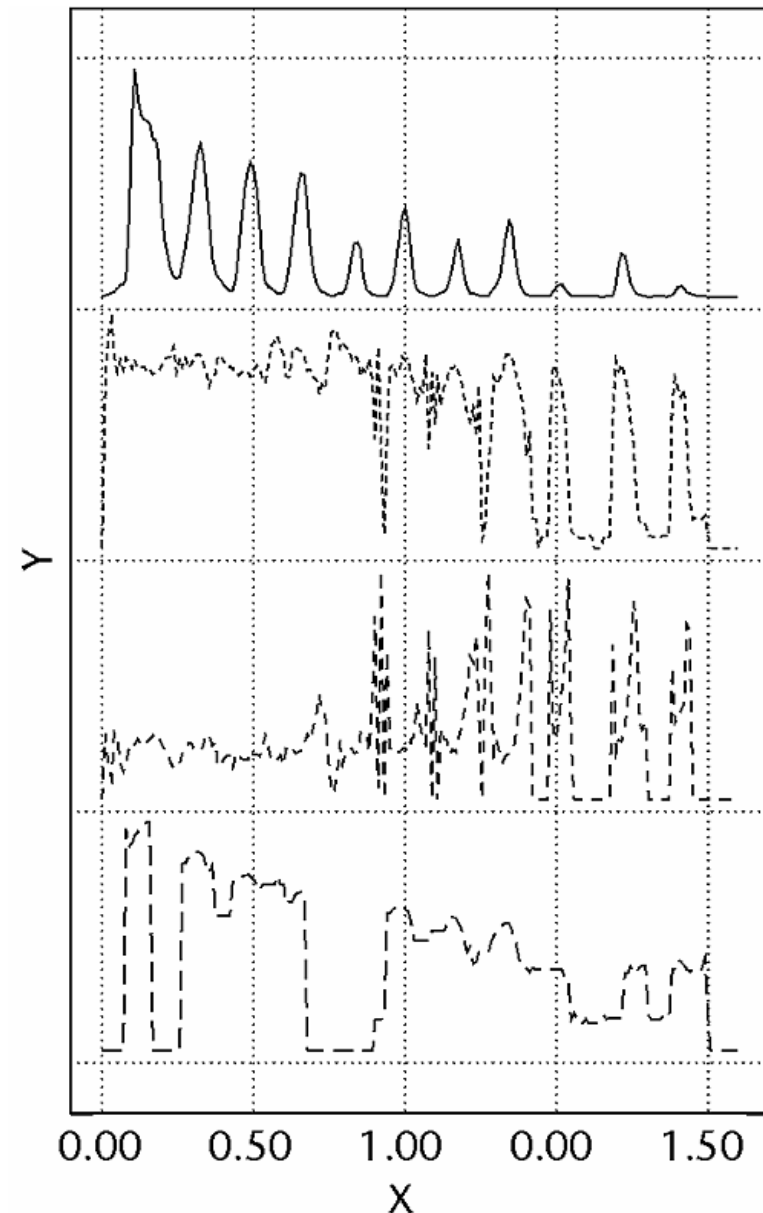
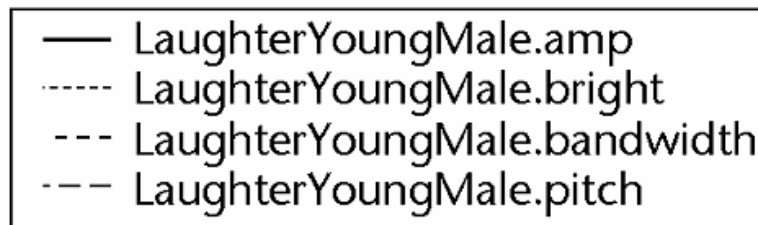
- Anfragbare Eigenschaften von Audio:
 - Ähnliche Sounds („wie eine Elefantenherde“, „Applaus“)
 - Akustische Eigenschaften (Laut, tief, schnell)
 - Subjektive Beschreibung (sanft)
 - Onomatopoeia („eine der zentral verwendeten Tropen im Chat ist die Onomatopoeia“) Lautmalerei („buzz“, „bumm“, „klingeling“)

Anfragemöglichkeiten

- Stufen von Inhalts-Retrieval von Audio
 - Numerische Anfrage nach Sample-Daten
(Text: Stringvergleich)
 - Enthaltensein bestimmter Audioteile unabhängig von deren Geschwindigkeit, Höhe etc.
(Text: Ähnlichkeit von Zeichenketten)
 - Vorhandensein bestimmter Maße
(Text: tf, etc)
 - Inhalt des Audiostücks
(Text: Semantische Suche)

Ansatz

- Akustische Maße ermittelt
- Als N-Vektor repräsentiert
- Dimensionen
 - Lautstärke
 - Takt
 - Helligkeit (Brightness)
 - Bandbreite
 - Harmonie (Abweichung vom harmonischen Spektrum)



Ansatz

- Maße variieren über die Zeit, Dynamik erfasst durch:
 - Mittelmaße
 - Varianz
 - Autokorrelation
 - ...
 - Gewichtet durch Lautstärke

Property	Mean	Variance	Autocorrelation
Loudness	-54.4112	221.451	0.938929
Pitch	4.21221	0.151228	0.524042
Brightness	5.78007	0.0817046	0.690073
Bandwidth	0.272099	0.0169697	0.519198

Training

- Beispiele von Vektoren zur Bildung von Klassen genutzt
- Ziel: Klangeigenschaft durch mittleren Vektor μ ausgedrückt

$$\mu = (1/M) \sum_j a[j]$$

- ($a[j]$: Trainingsvektor, M : Anzahl Trainingsvektoren)
- Dazu: Kovarianzmatrix R

$$R = (1/M) \sum_j (a[j] - \mu)(a[j] - \mu)^T$$

Klassifikation neuer Sounds

- Klassifikation neuer Sounds a nach Euklidischem Abstand D vom Mittelvektor

$$D = \left((a - \mu)^T R^{-1} (a - \mu) \right)^{1/2}$$

- Schwellwert des Abstands legt fest, ob Sound in einer Klasse ist oder nicht
- Bei überlappenden Klassen die nächstliegende auswählen
- Likelihood L sagt aus, wie sehr ein Sound einer Klasse entspricht

$$L = \exp(-D^2/2)$$

- Auf Basis der Entfernung sind nun Anfragen möglich
 - Alle Sounds aus einer Klasse erfragen
 - 20 beste einer Klasse
 - Alle Sounds, die weniger als eine Beispielsound einer Klasse entsprechen
 - Sortierung von Sounds bezüglich einer Klasse
 - ...



Collaborative Filtering

Konstan, J., Miller, B., Maltz, D., Herlocker, J., Gordon, L., and Riedl, J. GroupLens: Applying Collaborative Filtering to Usenet News. *Communications of the ACM* 40,3 (1997), 77-87 <http://www.cs.umn.edu/Research/GroupLens/>

Badrul M. Sarwar, Joseph A. Konstan, Al Borchers, Jon Herlocker, Brad Miller, and John Riedl. Using filtering agents to improve prediction quality in the GroupLens research collaborative filtering system. In *Proceedings of the ACM Conference on Computer Supported Cooperative Work (CSCW)*, 1998.

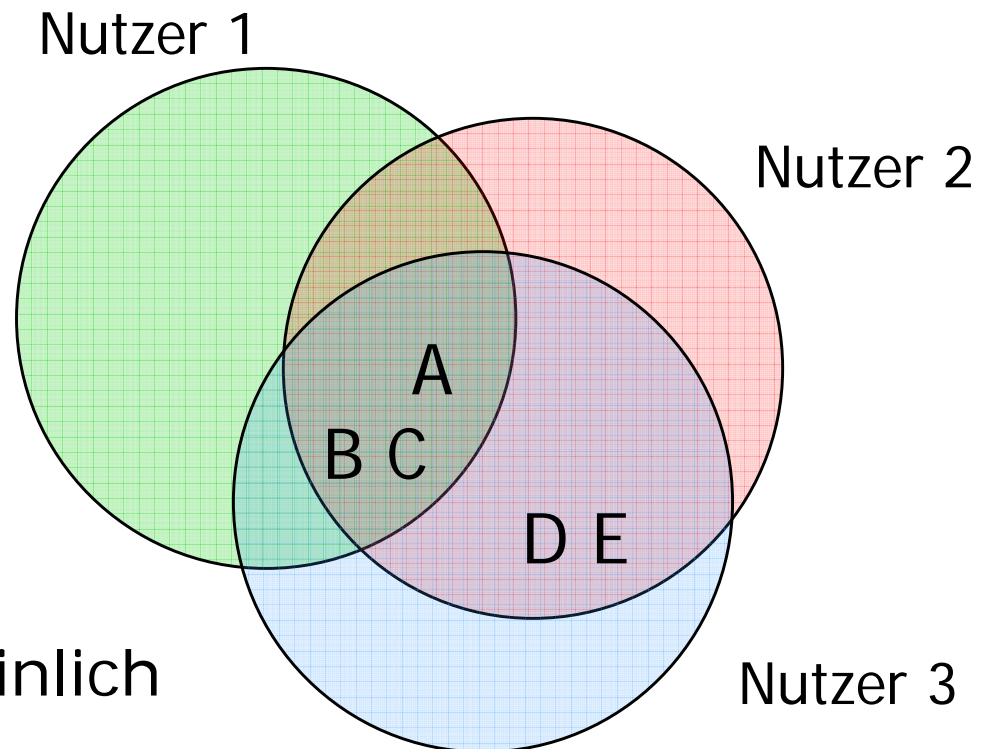
Goldberg, D., Nichols, D., Oki, B.M. and Terry, D. 1992. Using Collaborative Filtering to Weave an Information Tapestry. *Communications of the ACM* 35(12):61-70.

Collaborative Filtering

- Information Retrieval
 - basiert auf dem *Inhalt* von Dokumenten
 - benötigt Dokumente
 - repräsentiert Dokumente
 - optimiert auf Suchen/Finden von Dokumenten
- Information Filtering
 - basiert auf der *Bewertung* von Inhalten
 - benötigt keinen Zugang zu Dokumenten
 - repräsentiert Nutzer und Bewertungen
 - optimiert auf Filtern von Dokumenten in Strömen
- Collaborative Filtering
 - basierte auf Bewerten durch andere Nutzer

Grundidee

- Ähnliche Nutzer haben ähnliche Vorlieben
- Vorlieben eines Nutzers können genutzt um einem anderen einen Vorschlag zu machen
- Beispiel: A...E sind Produkte, Informationen etc.
- Nutzer 1, 2 und 3 ähneln sich, da sie alle A, B und C mögen/haben
- Für Nutzer 1 sind wahrscheinlich auch D und E relevant



Ähnlichkeit von Nutzern

- Nutzer bewerten Informationen/Produkte
- {1:sehr schlecht, 2: schlecht,...,6:gut, 7:sehr gut}

Nutzer	A	B	C	D	E
U	1	3	4	2	7
V	3		6	5	7
W	2	3	5	1	6

- Entfernung zwischen Vektoren:

$$d_{MSD}(U, V) = \frac{1}{|P_{U \cap V}|} \sum (U_x - V_x)^2$$

- $d(U, V) = 4,25$
 $d(V, W) = 4,75$
 $d(U, W) = 0,80$

Korrelation zwischen Nutzern

- Korrelationskoeffizient zwischen Nutzern

$$r_{Pearson}(U, V) = \frac{\sum_{x \in P_{U \cap V}} (U_x - \bar{U})(V_x - \bar{V})}{\sqrt{\sum_{x \in P_{U \cap V}} (U_x - \bar{U})^2 \sum_{x \in P_{U \cap V}} (V_x - \bar{V})^2}}$$

- $r_{uv} > 0$: Positive Korrelation
- $r_{uv} = 0$: Keine Korrelation
- $r_{uv} < 0$: Negative Korrelation

Empfehlungen

- Korrelation und Entfernung des Profils neuer Nutzer messen
- Ähnliche Nutzer ermitteln:
 - Korrelation über Schwellwert
 - Abstand unter Schwellwert
- Collaborative Bewertung ist das gewichtete Mittel der Bewertungen ähnlicher Nutzer

$$W_x = \bar{W} + \frac{\sum_{U \in \text{ähnliche Nutzer}} (U_x - \bar{U}) r(W, U)}{\sum_{U \in \text{ähnliche Nutzer}} |r(W, U)|}$$

- Höchstbewertete werden empfohlen

- Anlaufprobleme:
 - Neue Nutzer finden keine Bewertungen vor
→ Erhalten keine/schlechte Empfehlungen
 - Neue Nutzer/Bewerter erhalten keine „Gegenleistung“ für ihre Bewertungen
→ Wie werden Nutzer zu Bewertungen gebracht?
 - Neue Produkte/Informationen sind nicht bewertet
→ Werden nicht empfohlen
- Abdeckungsproblem:
 - Bei vielen zu bewertenden Dingen ist Abdeckung gering
 - Wie erhält man viele Bewertungen?
 - Implizite Bewertungen durch Messungen
- Bisherige Systeme haben sich auf das Filtern von Usenet-News konzentriert